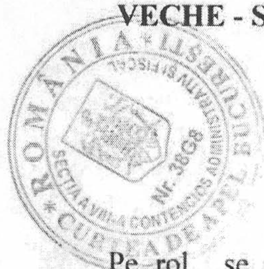
Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2019:023.000773
Dosar nr. 7908/2/2018



R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
VECHE - SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ Nr. 773/2019
Şedinţa publică de la 01 Martie 2019
Completul compus din:
PREŞEDINTE ADRIAN CĂTĂLIN OANCEA
Grefier FLORINA CRISTINA BURCEA

Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ şi fiscal formulată de reclamant **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **ILIESCU ION** având ca obiect constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008).

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică de la 15.02.2019 şi au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunţarea la data de astăzi când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de faţă, reţine următoarele:
I. Cererile, susţinerile şi apărările părţilor:
1.Cererea de chemare în judecată:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 08.11.2018 sub nr. dosar 7908/2/2018, reclamantul a solicitat să se constate calitatea de de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Iliescu Ion.

În fapt a arătat că pârâtul ocupă funcţia de consilier local al comunei Galicea Mare, judeţul Dolj. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h) .

Reclamantul, a indicat că astfel cum reiese şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/865/13.07.2018, pârâtul a fost recrutat în calitate de persoană de sprijin pentru supravegherea informativă a angajaţilor de la Cooperativa „Victoria” Băileşti - Secţia Galicea Mare1. A semnat cu nume real un Angajament , olograf, preluând numele conspirativ „SANDU”.

Concluzionând reclamantul a solicitat să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. DI/I/865/13.07.2018. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Relevantă fiind, Informarea semnată olograf de pârât cu numele real şi numele conspirativ „SANDU”, referitoare la manifestările religioase ale unui consătean: „în com. Galicea Mare locuieşte numitul B. C., care, în prezent, este pensionar. Atât personal, dar şi din discuţiile purtate cu alte persoane, am reţinut că acesta are diverse preocupări religioase, în sensul că la domiciliul său, unde locuieşte singur, deţine diverse icoane şi materiale cu caracter religios. De asemenea,

cunosc că, în diverse împrejurări, B. C. încearcă să insufle din ideile şi altor persoane din comună. Totodată, informez că, uneori, din discuţiile pe care B. C. le poartă cu alte persoane rezultă că acesta, sub masca preocupărilor sale religioase, face unele trimiteri şi la politica statului în domeniul religiei, arătând că <ar fi bine> dacă s-ar lăsa mai multă libertate de credinţă (subl. D.I.).

În opinia reclamantului, este evident că, denunţarea de către pârât a existenţei unei persoane ce desfăşura activităţi religioase şi care încerca să atragă noi adepţi, se înscria în sfera delaţiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului şi care erau de natură a produce consecinţe negative asupra celor vizaţi. Discuţiile de natură religioasă erau atent monitorizate de organele de securitate, având în vedere contextul ideologic în care acestea au avut loc -, „îngrijorarea faţă de menţinerea sentimentului religios la cote ridicate a determinat autorităţile de la Bucureşti să iniţieze în anii 1960 - 1980 acţiuni de <educare ştiinţifică şi de combatere a misticismului şi obscurantismului din conştiinţa maselor>. Grupările minoritare, atât cele legale cât şi cele interzise, deţineau un loc special în cadrul acestor veritabile campanii antireligioase.'' .

De altfel, informaţiile furnizate de către pârât, au fost folosite de organele de Securitate în procesul de avertizarea a persoanei semnalate, aşa cum rezultă din Raportul cu propunere de atenţionare a numitului B.C., identificat în dosarul nr. I 820494 (cotă C.N.S.A.S.): „în procesul verificării informative datele şi informaţiile iniţiale au fost confirmate prin sursele <SANDU> (nume real ILIESCU Ion, n. n.) şi <PÂRVU GETA>, în sensul că obiectivul, în unele împrejurări, sub masca preocupărilor sale religioase, face şi comentarii tendenţioase la adresa politicii partidului şi statului nostru în domeniul religiei. Având în vedere cele raportate, în scopul curmării activităţii ostile a numitului B. C., propun a se aproba atenţionarea acestuia" .

Pe cale de consecinţă, apreciază că furnizarea unor informaţii de această natură, se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

Pentru argumentele expuse, a învederat că prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului. Reclamantul a apreciat că şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cea prezentată anterior nu rămâneau fără urmări, de altfel titularul dosarului informativ a fost avertizat de către organele de securitate. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viată privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Concluzionând a afirmat că informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea conştiinţei şi a religiei, prevăzut de art. 18 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, coroborat cu art. 30 din Constituţia Românie din 1965.

În drept, a invocat articolele: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, a solicitat să se constate calitatea de colaborator al Securităţii a pârâtului.

În dovedirea acţiunii, a solicitat încuviinţarea următoarelor probe:

-Nota de Constatare nr. DI/I/865/13.07.2018 aprobată de colegiul CNSAS

-Dosar nr. R 223377 (cota C.N.S.A.S.), integral;

-Dosar nr. I 820494 (cota C.N.S.A.S.), f. 1, 5,11,17;

-Delegaţia de reprezentare în instanţă a C.N.S.A.S.

2.Apărările formulate de pârât:

La data de 12.12.2018, a formulat întâmpinare pârâtul solicitând respingerea cererii formulate ca neîntemeiata, nefiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 alin a din OUG nr 24/2008, nu se are in vedere ca activitatea acestuia nu a suprimat sau îngrădit drepturile si libertăţile fundamentale.

În motivarea întâmpinării a arătat că activitatea exercitata cu privire la titularul dosarului invocat de CNSAS au fost exclusiv activităţi profesionale/desfăşurate la locul de munca in legătură cu drepturile si obligaţiile profesionale .

Totodată a menţionat ca acele declaraţii pe care le-a făcut au fost declaraţii forţate ,in aceste condiţii este incidenţa teza a II a din art. 2 lit. b a OUG nr 24/2008 potrivit căreia nu este colaborator al securităţii cel care face declaraţii forţat de împrejurare ca este persecutat pentru motive politice privind cauza pentru care a fost cercetat judecat sau condamnat.

Astfel a apreciat că informaţiile furnizate nu au fost in măsură a îngrădi drepturile si libertăţile fundamentale ale omului.

Pârâtul a solicitat să se aibă în vedere si faptul că în conformitate cu dispoziţiile art. 2 lit. a din OUG nr 24/2008 se prevede ca este lucrător al securităţii orice persoana care având calitatea de ofiţer sau de subofiţer al securităţii sau al miliţiei cu atribuţii pe linie de securitate inclusiv ofiţer acoperit in perioada 1945-1989 a desfăşurat activităţi prin care a suprimat sau îngrădit drepturi si libertăţi fundamentale ale omului in scopul susţinerii puterii totalitar comuniste.

De asemenea, a cerut să se aibă în vedere prin analiza activităţii desfăşurate de către acesta si sa se stabilească in mod temeinic si legal ca activitatea desfăşurata de pârât in perioada de referinţa nu poate fi calificata ca o activitate de îngrădire sau suprimare a drepturilor si libertăţilor cetăţenilor .

II.Concluziile instanţei:

În fapt, verificarea pârâtului Iliescu Ion s-a făcut de către reclamant în temeiul prevederilor art. 3 lit. g din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, pârâtul ocupând funcţia de consilier local în cadrul Consiliului Local al Comunei Galicea Mare, judeţul Dolj. Or, potrivit prevederilor art. 5 alin 1 teza a II-a din actul normativ, CNSAS verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b - h.

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI//I/865/13.07.2018, precum şi din înscrisurile anexate, rezultă că pârâtul a fost recrutat în calitate de persoană de sprijin pentru supravegherea informativă a angajaţilor Cooperativei Victoria Băleşti – Secţia Galicea Mare sub numele conspirativ „SANDU".

În drept, Curtea reţine că potrivit prevederilor art. 2 lit. b colaborator al Securităţii este „ *persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor;*

Din cuprinsul înscrisurilor depuse de reclamant reiese faptul că pârâtul a realizat o „informare” (f. 23) cu următorul conținut:

În Comuna Galicea Mare locuiește numitul [redacted] care în prezent este pensionar. Atât personal dar și din discuțiile purtate cu alte persoanе am reținut că acesta are diverse preocupăr religioase în sensul că la domiciliul său unde locuiește singur deține diverse icoane și material cu caracter religios. De asemenea cunosc că în diverse împrejurări [redacted] încearcă să insufle din ideile și concepțiile sale religioase și altor persoane din comună . Totodată informez că , uneori discuțiile pe care B.C. le poartă cu alte persoane rezultă că acesta , sub masca preocupărilor sale religioase face unele trimiteri și la politica statului în domeniul religiei arătând că ar fi bine dacă s-ar lăsa mai multă libertate de credință”

În raport de mențiunile din cuprinsul „informării” reiese că informațiile furnizate organelor de securitate au fost valorificate procedându-se la atenționarea persoanei în cauză după verificarea aspectelor semnalate prin intermediul altor informatori.

Curtea constată că activitatea pârâtului se încadrează în lanțul cauzal al activităților de supraveghere desfășurate împotriva persoanei urmărite, constituind elementul declanșator și o verigă importantă și necesară în acțiunea informativ-operativă desfășurată de fosta Securitate împotriva celui în cauză, acțiune care a contribuit la suprimarea/îngrădirea unor drepturi fundamentale ale omului respectiv a dreptul la libertatea conștiinței și a religiei.

În raport de toate aceste elemente Curtea reține că activitatea desfășurată de pârât în calitate de informator al organelor de securitate se circumscrie ipotezei prev. de art. art. 2 lit. b din OUG 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității astfel că va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității, în ceea ce privește pe pârâtul Iliescu Ion .

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :

Admite cererea formulată de reclamant **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în** sector 3, București, STR.Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul **ILIESCU ION** cu sediul în GALICEA MARE, [redacted] Județ DOLJ..

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu drept de a formula recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la sediul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată azi 01.03.2019 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței conform art. 396 alin. 2 Cod proc. civ.

Președinte,
ADRIAN CĂTĂLIN OANCEA

Grefier,
FLORINA-CRISTINA BURCEA





S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. ..../
....în sumă de .... lei
GREFIER ȘEF,

3678/14.06.2021
7908/2/2018